

2e Nota van Inlichtingen Selectiefase Strategisch communicatiebureau 24 maart 2026

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
57	Ter verduidelijking van: Nvl antwoord Q21 — Bestaande leveranciers en samenwerking	U geeft aan dat drie DTP-partijen zijn gecontracteerd en dat van de opdrachtnemer eventueel ook uitvoerende werkzaamheden kunnen worden gevraagd. Kan ROCvA-F verduidelijken of de briefing, aansturing en kwaliteitscontrole van deze DTP-partijen structureel tot de verantwoordelijkheid van de strategisch partner behoort, of alleen op ad-hoc basis? Toelichting: Dit raakt direct aan de taakverdeling en capaciteitsplanning van de opdrachtnemer. Duidelijkheid hierover is noodzakelijk voor een realistische inschrijving in fase 2.	Dit is enkel op aanvraag en adhoc-basis, niet structureel
58	Ter verduidelijking van: Nvl antwoord Q22 — Decentrale merkprofilering	U bevestigt dat er een bestaand merkenbeleid is met richtlijnen voor decentrale onderdelen. Kan ROCvA-F verduidelijken of van de nieuwe opdrachtnemer primair wordt verwacht dit beleid door te ontwikkelen, of dat er ook ruimte is — of zelfs behoefte bestaat — aan een fundamentele herziening van de merkarchitectuur als de situatie dat vraagt? Toelichting: Het antwoord is bepalend voor de scope, aanpak en diepgang van de merkstrategie die wij in fase 2 zullen uitwerken.	Antw vr 22: Het ROCvA-F beschikt over een bestaand merkenbeleid met bijbehorende richtlijnen voor decentrale organisatieonderdelen. Afhankelijk van de opdracht kan van de opdrachtnemer worden gevraagd deze kaders verder door te ontwikkelen of te vertalen naar concrete toepassingen. Dit kan eventueel ook een herziening zijn van het merkenbeleid. Over een eventuele herziening wordt gesproken.
59	Ter verduidelijking van: Nvl antwoord Q31 — Ondertekening referentieformulieren	U stelt aparte referentieformulieren per criterium beschikbaar om de administratieve last voor referenten te verlichten. Kan ROCvA-F bevestigen of een schriftelijke bevestiging per e-mail van de referent — in combinatie met een tevredenheidsverklaring, de ingevulde contactgegevens en de mogelijkheid tot verificatie door ROCvA-F — volstaat als equivalent voor een handtekening op het referentieformulier? Toelichting: Wij nemen regelmatig deel aan Europese aanbestedingen waarbij referenties worden gevraagd. In de praktijk leidt de handtekeningvereiste tot een aanzienlijke administratieve belasting voor referenten die bij meerdere bureaus als referent optreden. Een e-mailbevestiging biedt dezelfde verifieerbaarheid bij lagere administratieve druk voor de referent.	Ja, een schriftelijke bevestiging per e-mail van de referent, in combinatie met een tevredenheidsverklaring, de ingevulde contactgegevens en de mogelijkheid tot verificatie door ROCvA-F, volstaat als equivalent voor een handtekening op het referentieformulier.
60	Ter verduidelijking van: Nvl antwoord Q45 en Q56 — Aangepaste puntenverdeling S3 subcriterium 2	U heeft de puntenverdeling van S3 subcriterium 2 (Rol bureau bij huisstijlontwikkeling) aangepast naar een oplopende schaal van 5-10-15-20 punten. Kan ROCvA-F bevestigen: (a) dat gegadigden bij dit subcriterium uitsluitend de hoogst van toepassing zijnde optie aanvinken, en (b) dat het totaal maximum van S3 ondanks deze aanpassing ongewijzigd 40 punten bedraagt? Toelichting: Met de oorspronkelijke gelijke verdeling van 5 punten per optie was stapeling van meerdere opties mogelijk. De oplopende schaal suggereert een andere systematiek. Duidelijkheid hierover voorkomt onjuiste invulling van het referentieformulier.	Het ROCvA-F verduidelijkt hierbij de beoordelingssystematiek van S3, subcriterium 2 (Rol bureau bij huisstijlontwikkeling). Voor selectiecriterium S3 dient de gegadigde één referentieopdracht in te dienen. Per referentieopdracht maakt de gegadigde één keuze die het beste past bij de rol van het bureau in die opdracht. Hoe zwaarder de rol, hoe hoger het aantal punten (oplopende schaal van 5–10–15–20 punten). Het is dus niet de bedoeling om meerdere opties aan te vinken en bij elkaar op te tellen. Wij erkennen dat het referentieformulier op dit punt onduidelijk kan zijn geweest. Daarom publiceren wij bij deze Nota van Inlichtingen een aangepaste versie van het referentieformulier. Het maximale aantal punten voor selectiecriterium S3 blijft 40 punten. Met deze systematiek beoordelen wij de zwaarte en complexiteit van de rol die het bureau heeft vervuld binnen de referentieopdracht. Het ROCvA-F acht hiermee de beoordelingssystematiek voldoende toegelicht en ziet geen aanleiding om deze verder aan te passen.
61	Ter verduidelijking van: Nvl antwoord Q49 — Definitie centrale en decentrale organisatiestromen	U omschrijft centrale en decentrale stromen in algemene termen. Kan ROCvA-F bevestigen of de twaalf afzonderlijke mbo-colleges van ROCvA-F elk als één organisatieonderdeel worden geteld voor de beoordeling van de complexiteit onder selectiecriterium S1? En geldt dit ook voor de VO-scholen en het volwassenenonderwijs als afzonderlijke decentrale eenheden? Toelichting: De puntentoekenning bij S1 subcriterium 2 hangt af van het aantal organisatieonderdelen (grens: 5 of meer). Duidelijkheid over de telwijze is noodzakelijk om de referentiebeschrijving correct in te vullen.	Ja, de afzonderlijke MBO-colleges en de VO-scholen zijn 18 verschillende organisatieonderdelen (12 mbo-colleges en 6 VO-scholen).
62	Art. 11.3 Arvodi-2025	Op basis van dit artikel is de geheimhoudingsverplichting niet beperkt in tijd. Is Opdrachtgever bereid hier een termijn aan te stellen?	De onbeperkte duur van de geheimhoudingsverplichting wordt gehandhaafd, gezien de zwaarwegende belangen van het ROCvA-F op het gebied van privacy, strategische bescherming en reputatie. De toepassing hiervan zal echter te allen tijde proportioneel en redelijk geschieden.
63	Art. 11.6 i.c.m. art. 11.3 Arvodi-2025	Op basis van dit artikel kan Opdrachtgever een boete stellen bij een schending van de geheimhoudingsverplichting. Is er reeds een concept Overeenkomst beschikbaar en zal daarin een boetebepaling opgenomen worden? Zo ja, is Opdrachtgever bereid om de boetebepaling te laten vervallen? Opdrachtnemer begrijpt dat een boete fungeert als een stok achter de deur. Echter, boetes zijn mogelijk betaalbaar zonder dat er daadwerkelijk schade door Opdrachtgever wordt geleden. Een boete staat daarmee mogelijk niet in verhouding tot de inbreuk.	Ter info wordt de conceptovereenkomst bij deze nota gepubliceerd. In de overeenkomst is geen boetebepaling met betrekking tot een geheimhoudingsplicht opgenomen. (In de inschrijvingsfase krijgen geselecteerde gegadigden de mogelijkheid om over de concept overeenkomst vragen stellen).

64	Art. 19.2 Arvodi-2025	In het handelsverkeer is het zeer gebruikelijk en redelijk om aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot de opdrachtwaarde, hooguit tweemaal de opdrachtwaarde. Het voorgestelde artikel betreft in sommige gevallen een aansprakelijkheidsbeperking van een veelvoud van de opdrachtwaarde, en zelfs een onbeperkte aansprakelijkheid in de gevallen genoemd in art. 19.3, hetgeen volgens ons disproportioneel is. Is Opdrachtgever bereid om de aansprakelijkheidsbeperking dichter bij de opdrachtwaarde te brengen? Daarnaast verwijst Opdrachtgever in haar beantwoording naar "aansprakelijkheidsverzekering". Volgens ons is de vereiste van een aansprakelijkheidsverzekering en verzekerde bedragen iets anders dan een aansprakelijkheidsbeperking in een overeenkomst. Hoe ziet Opdrachtgever dit?	De aansprakelijkheidsregeling in de ARVODI-2025 wordt ongewijzigd gehandhaafd. Deze is proportioneel, noodzakelijk en marktconform voor publieke opdrachten van deze aard en omvang. Het klopt dat er onderscheid is tussen aansprakelijkheidsbeperking en verzekeringsverplichting. Beide instrumenten zijn noodzakelijk voor een evenwichtige en uitvoerbare overeenkomst.
65	Art. 19.2	Opdrachtgever stelt aansprakelijkheid voor indirecte schade niet uit te willen sluiten en verwijst daarbij naar de beperking op aansprakelijkheid per artikel 19.2. Omdat de genoemde beperking in art. 19.2 volgens ons disproportioneel is, en tevens niet geldt voor de in artikel 19.3 genoemde situaties, is Opdrachtgever bereid om de aansprakelijkheid voor de gevallen genoemd in artikelen 19.3.c en 19.3.d op enige manier te beperken?	Nee, opdrachtgever handhaaft de onbeperkte aansprakelijkheid voor schending van intellectuele eigendomsrechten (art. 19.3.c) en AVG-schade (art. 19.3.d).
66	Art. 23 Arvodi-2025	In principe kan Opdrachtnemer IE-rechten aan Opdrachtgever overdragen. Echter, eigendomsoverdracht van IE-rechten of wel een onbeperkt gebruiksrecht is niet altijd mogelijk. Indien dat niet mogelijk is zal Opdrachtgever een passend gebruiksrecht verkrijgen. Een dergelijk gebruiksrecht is echter niet altijd 'niet-exclusief, niet-opzegbaar' en niet voor 'onbepaalde tijd'. Is Opdrachtgever bereid om andersluidende afspraken te maken omtrent de gebruiksrechten?	Opdrachtgever handhaaft de vereisten van artikel 23 ARVODI-2025, maar erkent dat in specifieke situaties maatwerk nodig kan zijn.: - Nieuw ontwikkeld maatwerk: volledige rechtenovergang aan opdrachtgever (art. 23.1) - Bestaande werken/tools: niet-exclusief, niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd (art. 23.2)
67	Art. 23.6 Arvodi-2025	Opdrachtgever stelt dat deze vrijwaring gehandhaafd blijft en dat deze vrijwaring niet onbeperkt is omdat deze valt onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2, behalve in de gevallen genoemd in artikel 19.3. Is het echter niet zo dat artikel 19.3 juist ten aanzien van IE-rechten stelt dat er geen enkele beperking mogelijk is? Wanneer deze aanname klopt, is Opdrachtnemer dan bereid om deze vrijwaring te beperken?	De aansprakelijkheid voor/door IE is onbeperkt. Opdrachtgever is niet bereid tot het inperken van deze aansprakelijkheid en houdt opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk.
68	Opdracht	Hoe ziet een typische opdracht eruit qua omvang, doorlooptijd en team (bijv. merkstrategie vs. campagneconcept)?	De omvang is erg gevarieerd, evenals de doorlooptijd. Doorgaans heeft opdrachtnemer contact met het team corporate communicatie, waarbij ze doorgaans met één contactpersoon schakelen.
69	Opdracht	Hoe vaak verwacht u dat de opdrachtnemer zelf uitvoerende werkzaamheden oppakt, ondanks dat dit "buiten scope" ligt?	Dit is lastig om in te schatten aangezien er veel uiteenlopende projecten zijn. Zie ook vraag 57
70	Opdracht	Hoe wordt omgegaan met tegenstrijdige belangen tussen colleges/sectoren?	Indien van toepassing worden deze colleges/sectoren uitgebreid betrokken bij het proces om draagvlak te creëren.
71	Opdracht	Wat zijn de belangrijkste knelpunten in de huidige merkidentiteit?	Hoe een eigen gezicht te geven aan een bepaald college binnen een overkoepelende organisatie, waarbij het toch aan blijft sluiten bij de centrale organisatie
72	Opdracht	Wie is eindverantwoordelijk voor merkconsistentie in de praktijk?	De afdeling corporate communicatie & pr
73	Verlenging	Wat zou voor u een reden zijn om niet te verlengen na 2 jaar?	Daar gaan we natuurlijk niet vanuit, maar bij ontevredenheid wordt dit tijdig met opdrachtnemer besproken. Zie ook criteria in aanbesteding.
74	Vraag 45 Nvl 1, Volledige punten selectiecriteria - referentie S3	In de oorspronkelijke Selectieleidraad is bij S3, subcriterium 2 ("Rol bureau bij huisstijlontwikkeling") expliciet aangegeven dat meerdere keuzes mogelijk zijn, waarbij elke rol 5 punten oplevert (maximaal 20 punten). Dit beloont aantoonbare breedte in huisstijlervaring, wat aansluit bij de aard van de opdracht: het ROCvA-F vraagt een partner die zowel bestaande huisstijl kan bewaken en toepassen als deze kan herzien of volledig vernieuwen. De voorgestelde aanpassing naar een oplopende schaal (5-10-15-20) verandert de beoordelingssystematiek wezenlijk: alleen de zwaarste uitgevoerde ingreep telt nog. Dit betekent dat een bureau dat aantoonbaar ervaring heeft met alle vier de rollen niet beloond wordt voor die veelzijdigheid. Gegeven dat de opdracht vraagt om zowel beheer en bewaking van de huisstijl als strategische doorontwikkeling en vernieuwing, lijkt breedte van ervaring een relevanter selectiecriteria dan diepte op één specifieke ingreep. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat de oorspronkelijke puntentelling (meerdere keuzes mogelijk, 5 punten per rol, maximaal 20 punten) gehandhaafd blijft, danwel te motiveren waarom de wijziging beter aansluit bij het gestelde profiel van de opdracht.	Zie het antwoord op vraag 60

75	Verklaring betalingsgedrag	Hoe gaat het ROCvA-F om met gegadigden die een negatieve verklaring betalingsgedrag hebben vanwege corona gerelateerde schulden?	<p>Het ROCvA-F erkent dat de coronapandemie grote financiële impact heeft gehad op veel ondernemingen. Een negatieve verklaring betalingsgedrag leidt niet automatisch tot uitsluiting. Het ROCvA-F zal een proportionele beoordeling maken, waarbij onder meer wordt gekeken naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De oorzaak en context van de fiscale schuld - De hoogte van de schuld in verhouding tot de omzet en financiële positie van de onderneming - De inspanningen van de gegadigde om de situatie te regulariseren (betalingsregeling, self-cleaning) - De financiële draagkracht om zowel de schuld af te lossen als de opdracht naar behoren uit te voeren <p>Gegadigden met een negatieve verklaring betalingsgedrag worden in de gelegenheid gesteld om binnen 5 werkdagen na selectiebeoordeling aanvullende informatie te verstrekken, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoogte van de totale fiscale schuld en specificatie daarvan - Omzetcijfers over de laatste drie boekjaren - Status van betalingsregeling(en) met de Belastingdienst - Onderbouwing van genomen herstelmaatregelen (self-cleaning) - Financiële prognoses en onderbouwing van draagkracht <p>Het ROCvA-F zal deze informatie beoordelen conform de beginselen van proportionaliteit en gelijke behandeling.</p>
----	----------------------------	--	---

Nota van Inlichtingen Selectiefase Strategisch communicatiebureau 11 maart 2026			
Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	ARVODI2025-art 26.5	Op de betreffende overeenkomsten zijn doorgaans de algemene voorwaarden van de derde partij van toepassing, waarover wij niet (meer) kunnen onderhandelen, zeker niet als die overeenkomsten al gesloten zijn. Wij kunnen dit derhalve niet garanderen en verzoeken u daarom dit niet van toepassing te verklaren, danwel te wijzigen in: "Opdrachtgever spant zich in om de verplichtingen die voortvloeien (...)" Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting.	Nee, wij kunnen hier niet mee instemmen. Artikel 26.5 ARVODI 2025 betreft de verplichting van Opdrachtgever om onderaannemers tijdig te betalen. Deze bepaling vloeit voort uit Europese regelgeving (Richtlijn 2011/7/EU) ter bestrijding van late betalingen. Als publieke organisatie zijn wij gehouden deze verplichting na te komen.
2	ARVODI2025-art 23	Wij verzoeken u dit artikel niet van toepassing te verklaren en een concreet artikel omtrent IE rechten in de overeenkomst op te nemen: "1. Als Opdrachtnemer producten, materialen, software, (digitale) data (...) van Opdrachtgever dient te gebruiken voor de uitvoering van een Overeenkomst, verleent Opdrachtgever een licentie met de reikwijdte die daarvoor nodig is. Als een derde de rechthebbende is op die IE-rechten staat Opdrachtgever ervoor in dat hij voldoende rechten heeft om de licentie te verstrekken aan de Opdrachtnemer. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen aanspraken van derden hieromtrent. 2. Als er in de uitvoering van de Overeenkomst IE-rechten ontstaan die specifiek en uitsluitend voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld of gecreëerd, komen die toe aan Opdrachtgever na betaling van alle openstaande facturen die betrekking hebben op deze IE-rechten en zal de Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever medewerking verlenen aan de (de noodzakelijke formaliteiten voor) overdracht van de IE-rechten. Enige IE-rechten die voorafgaand of buiten deze Overeenkomst (zijn) ontstaan blijven van de Opdrachtnemer. 3. Voor die IE-rechten die vallen buiten de reikwijdte van artikel 2 verleent Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever een eeuwigdurende, onbeperkte, royalty-vrije, niet-overdraagbare, nietsublicentieerbare en niet-exclusieve licentie op de IE-rechten die ontstaan in de uitvoering van een Overeenkomst met de reikwijdte die Opdrachtgever nodig heeft om de (resultaten van de) Diensten normaal te gebruiken. 4. Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever een eeuwigdurende, onbeperkte, royalty-vrije, niet-overdraagbare, niet-sublicentieerbare en niet-exclusieve licentie op de IE-rechten die ontstaan in de uitvoering van een Overeenkomst met de reikwijdte die Opdrachtgever nodig heeft om de (resultaten van de) Diensten normaal te gebruiken." 5. Opdrachtnemer is nooit verplicht IE-rechten over te dragen die niet van de Opdrachtnemer zijn. Ook is de Opdrachtnemer nooit verplicht om IE-rechten op standaardonderdelen over te dragen." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	<p>Nee, wij nemen het voorgestelde artikel niet over. Artikel 23 ARVODI 2025 bevat een evenwichtige regeling voor intellectuele eigendomsrechten die aansluit bij de aard van deze opdracht. De kern is:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Auteursrechten en databankrechten op de resultaten van de diensten komen toe aan Opdrachtgever (artikel 23.1) - Voor bestaande IE-rechten verleent Opdrachtnemer een niet-exclusief gebruiksrecht (artikel 23.2) - Opdrachtnemer vrijwaart tegen aanspraken van derden (artikel 23.6) <p>Deze regeling is passend voor strategisch communicatieadvies waarbij maatwerk wordt geleverd voor ROCvA-F. Het voorgestelde alternatief zou te veel ruimte laten voor standaardonderdelen die niet overdraagbaar zijn, terwijl wij juist volledige eigendom en gebruiksrechten nodig hebben op alle speciaal voor ons ontwikkelde merkstrategieën, concepten en huisstijlelementen.</p>

3	ARVODI2025art 21.4	Partijen gaan een samenwerking aan, waardoor het zonder enige objectieve reden te allen tijde kunnen opzeggen van de Overeenkomst ons niet geheel redelijk lijkt. Daarnaast creëert het een grote mate van onzekerheid voor de Opdrachtnemer. Voorts is er geen enkele tussentijdse opzegmogelijkheid voor de Opdrachtnemer opgenomen. Kunt u bevestigen dat opzegging for convenience enkel mogelijk is nadat de initiële looptijd verstreken is? Wij verzoeken u voorts alsnog een opzegtermijn van 90 dagen aan de opzegging te verbinden. Op die wijze kan de samenwerking, indien nodig, op een soepele wijze tot een einde worden gebracht – hetgeen ook vanuit het perspectief van de Opdrachtgever wenselijk is, zeker gezien de aard van te verrichten werkzaamheden bij deze opdracht."	Wij bevestigen dat artikel 21.4 ARVODI 2025 gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst van toepassing is. Dit is een standaardbepaling in overheidsopdrachten die voortvloeit uit het budgetrecht en de verantwoordingsplicht van publieke organisaties. Wij benadrukken dat opzegging "for convenience" uitsluitend in uitzonderlijke gevallen plaatsvindt en alleen bij zwaarwegende redenen zoals ingrijpende bezuinigingen, fundamentele reorganisatie of wezenlijke beleidswijzigingen. In de praktijk komt dit zeer zelden voor bij dit type dienstverlening. ROCvA-F streeft naar langdurige samenwerkingsrelaties en zal van deze bevoegdheid alleen gebruikmaken indien dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid noodzakelijk is. Wij wijzen erop dat bij eventuele opzegging: - Opdrachtnemer recht heeft op vergoeding van reeds verrichte werkzaamheden en in redelijkheid gemaakte kosten - Opdrachtnemer recht heeft op vergoeding van toekomstige verplichtingen die in redelijkheid zijn aangegaan - De overeenkomst een looptijd heeft van 2+2+2 jaar, wat substantiële zekerheid en continuïteit biedt - ROCvA-F bij opzegging een redelijke termijn in acht zal nemen voor een zorgvuldige overdracht, waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de werkzaamheden en de belangen van Opdrachtnemer Een contractueel vastgelegde opzegtermijn van 90 dagen achten wij niet passend, omdat dit de noodzakelijke flexibiliteit van de publieke organisatie te zeer zou beperken in uitzonderlijke omstandigheden. Voor Opdrachtnemer geldt dat tussentijdse opzegging mogelijk is op grond van artikel 21.1 ARVODI 2025 bij toerekenbare tekortkoming van Opdrachtgever.
4	ARVODI2025art 21.3	Wij achten het niet meer dan redelijk dat de rechten uit dit artikel voor beide partijen gelden en verzoeken u dit artikel wederkerig van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Nee, artikel 21.3 ARVODI 2025 wordt niet wederkerig van toepassing verklaard. Dit artikel geeft Opdrachtgever het recht tot ontbinding bij faillissement, surseance, beslag of andere omstandigheden die de nakoming in gevaar brengen. Deze bepaling is specifiek bedoeld om de publieke organisatie te beschermen tegen uitval van de opdrachtnemer.
5	ARVODI2025art 19.3 onder c	"Een verhoogde aansprakelijkheidsgrens in geval van schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 24 is te begrijpen. Deze echter geheel onbegrensd houden is niet geheel redelijk. Gegadigde verzoekt u hier de volgende beperking van toepassing te verklaren: - 1.000.000,- per gebeurtenis en € 1.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is." Indien u hier niet mee kunt instemmen, graag uw toelichting.	De bedragen in 19.2 moeten worden aangepast. In de selectieleidraad hebben we reeds bij paragraaf 4.2.1. aangegeven dat een aansprakelijkheidsverzekering van €500.000,00 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,00 per contractjaar voldoende is.
6	ARVODI2025art. 19.2	De limitering van de aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer in financiële zin is nu bepaald op '4 maal de opdrachtwaarde per gebeurtenis' en '6 maal de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is'. Dit betekent dat de limitering geen absoluut bedrag is wat in onze branche gebruikelijk is. Voorts is het ons onduidelijk wat de "opdrachtwaarde" inhoudt omdat in de leidraad is opgenomen dat de opdrachtwaarde ongeveer €315.000,- excl BTW per jaar is. Kunt u instemmen met een aansprakelijkheidsplafond van €1.000.000,- per gebeurtenis en €1.500.000,- per jaar?	Zie antwoord op vraag 5
7	ARVODI2025art. 19.2	De aansprakelijkheid voor indirecte schade is niet uitgesloten. Indirecte schade is voor Inschrijver niet verzekeraar en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. Als gevolg hiervan zouden de Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Om die reden verzoeken wij u de aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade uit te sluiten. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, wij sluiten aansprakelijkheid voor indirecte schade niet uit. De ARVODI 2025 bevat een evenwichtige regeling waarbij alle schade (direct en indirect) onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 valt, met uitzondering van de in artikel 19.3 genoemde gevallen. Bij strategisch communicatieadvies kan indirecte schade juist substantieel zijn: - Reputatieschade door verkeerde merkpositionering of communicatie-uitingen - Gederfde inkomsten door mislukte campagnes - Kosten van herstelacties Volledige uitsluiting van indirecte schade zou betekenen dat ROCvA-F bij ernstige fouten van Opdrachtnemer zonder verhaal zou zitten.

8	ARVODI2025art. 16.5	U ontnemt Opdrachtnemer het recht om de werkzaamheden op te schorten of de overeenkomst te beëindigen, hetgeen naar onze mening disproportioneel is. Opdrachtgever heeft als enkele verplichting de betaling van de facturen. Het is derhalve niet redelijk dat Opdrachtnemer de werkzaamheden niet mag opschorten als Opdrachtgever niet tijdig betaalt. Overigens strookt dit ook niet met art 21.1. Wij verzoeken u dit artikel derhalve niet van toepassing te verklaren. Indien u hier niet mee kunt instemmen, graag uw toelichting.	<p>Artikel 16.5 ARVODI 2025 blijft van toepassing, maar verdient nadere toelichting. Dit artikel verbiedt opschorting of beëindiging bij overschrijding van betalingstermijn of niet-betaling van een factuur die Opdrachtgever onjuist of onvolledig acht.</p> <p>Dit artikel is niet in strijd met artikel 21.1. De systematiek is als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 16.1: Opdrachtgever betaalt binnen 30 dagen na ontvangst correcte factuur - Artikel 16.2: Bij niet-tijdige betaling zonder geldige reden is Opdrachtgever wettelijke rente en kostenvergoeding verschuldigd - Artikel 16.5: Opschorting of beëindiging is niet toegestaan bij betalingsgeschillen - Artikel 21.1: Bij toerekenbare tekortkoming (na ingebrekestelling) kan worden ontbonden <p>Als publieke organisatie heeft ROCvA-F betalingszekerheid. Betalingsachterstanden zijn uiterst zeldzaam en hebben meestal administratieve oorzaken. Artikel 16.5 voorkomt dat bij discussie over één factuur de gehele dienstverlening wordt stilgelegd, wat disproportioneel zou zijn. Bij structurele niet-betaling kan Opdrachtnemer wel ontbinden na ingebrekestelling op grond van artikel 21.1.</p>
9	ARVODI2025art. 14.1	Mocht er sprake (gaan) zijn van een vaste prijs, dan zal deze vaste prijs in onderling overleg vastgesteld worden. Vriendelijk verzoek deze zin te schrappen.	<p>Deze zin wordt niet geschrapt. Artikel 14.1 ARVODI 2025 bepaalt dat Opdrachtgever de werkelijk gemaakte kosten en uren vergoedt, tenzij een vaste prijs is overeengekomen. De zinsnede "in onderling overleg" benadrukt dat een vaste prijs niet eenzijdig kan worden opgelegd maar overeenstemming vereist.</p> <p>Voor deze opdracht is de hoofdregel: vergoeding op basis van nacalculatie (uurtarieven maal bestede uren). Voor specifieke deelprojecten kunnen Partijen in overleg een vaste prijs afspreken, bijvoorbeeld voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkeling merkstrategie - Creatie van een huisstijlhandboek - Een specifieke campagne <p>Dit biedt flexibiliteit die beide partijen ten goede komt. De formulering beschermt juist tegen eenzijdige prijsoplegging.</p>
10	ARVODI2025art. 13.3	"volgens de bij Opdrachtgever gebruikelijke regels". Kunt u deze nog verschaffen danwel toelichten?	<p>Artikel 13.3 ARVODI 2025 betreft het veiligheidsonderzoek van Personeel. De bij ROCvA-F gebruikelijke regels zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Screening conform de Wet veiligheidsonderzoeken (Wvo) indien van toepassing - Mogelijk aanvullende screening bij werkzaamheden met minderjarigen of gevoelige gegevens - Beoordeling door de afdeling Veiligheid en Privacy van ROCvA-F <p>Voor deze opdracht verwachten wij niet dat standaard veiligheidsonderzoeken nodig zijn. Wel kan ROCvA-F op basis van artikel 13.2 verklaringen omtrent gedrag (VOG) vragen, met name als Personeel van Opdrachtnemer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Regelmatig op ROC-locaties werkt waar minderjarige studenten aanwezig zijn - Toegang heeft tot vertrouwelijke persoons- of bedrijfsgegevens <p>Concrete eisen hierover worden bij aanvang van de overeenkomst afgestemd.</p>
11	ARVODI2025art. 11.3	Kunt u bevestigen dat de kosten die gepaard gaan met de medewerking voor rekening van Opdrachtgever zijn? Uiteraard, tenzij komt vast te staan dat Opdrachtnemer de geheimhouding schendt?	<p>Artikel 11.3 ARVODI 2025 regelt de medewerking aan toezicht op geheimhouding. In de praktijk verwachten wij niet dat deze bepaling daadwerkelijk ingeroepen zal worden, aangezien wij uitgaan van een zorgvuldige en vertrouwelijke samenwerking.</p> <p>Mocht er – bij uitzondering – toch een situatie ontstaan waarin toezicht noodzakelijk is, dan geldt de volgende systematiek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opdrachtgever kan toezicht uitoefenen op bewaring en gebruik van vertrouwelijke informatie - Opdrachtnemer verleent hieraan medewerking - De normale inspanningen van Opdrachtnemer (zoals het beschikbaar stellen van informatie en tijd voor gesprekken) vallen onder de reguliere contractuele verplichtingen <p>Alleen indien Opdrachtgever een extern onderzoek laat uitvoeren (bijvoorbeeld door een gespecialiseerde auditor) waarbij geen schending wordt vastgesteld, kunnen de kosten daarvan in overleg per situatie worden beoordeeld.</p> <p>Wij benadrukken dat deze bepaling vooral een waarborg betreft en dat wij vertrouwen hebben in een goede naleving van de geheimhoudingsverplichtingen door alle betrokken partijen.</p>

12	ARVODI 2025 art 11.3	Kunt u bevestigen dat dit recht van toezicht enkel wordt uitgeoefend wanneer er een concreet en onderbouwd vermoeden van schending is? Kunt u daarnaast toelichten wat dit recht specifiek, in de praktijk, inhoudt?	Wij bevestigen dat het recht van toezicht proportioneel en met terughoudendheid wordt uitgeoefend. In de praktijk betekent dit het volgende. Wanneer wordt toezicht uitgeoefend: - Bij een concreet en onderbouwd vermoeden van schending van geheimhouding - Bij signalen dat vertrouwelijke informatie mogelijk is gelekt - Als onderdeel van reguliere compliance-audits (bijvoorbeeld jaarlijks of tweejaarlijks) - Bij incidenten die betrekking hebben op informatiebeveiliging Wat houdt toezicht in de praktijk in: - Opvragen van informatie over beveiligingsmaatregelen en procedures - Inzage in systemen en werkwijzen voor opslag vertrouwelijke gegevens - Gesprekken met betrokken medewerkers - Controle op naleving van afgesproken beveiligingseisen - In uitzonderlijke gevallen: audit door externe partij Toezicht zal altijd worden aangekondigd (behalve bij acute incidenten) en vindt plaats op een wijze die de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zo min mogelijk verstoort.
13	Gegevensuitwisselingsovereenkomst, art 6.1, art 7	Deze bepalingen dienen wederkerig opgenomen te worden aangezien deze verplichtingen/bepalingen ook voor ROC gelden.	Deze wordt pas definitief ingevuld en afgestemd op het moment dat daadwerkelijk gegevensuitwisseling tussen partijen plaatsvindt. Indien uit de aard van de gegevensverwerking blijkt dat artikel 6.1 en/of artikel 7 ook verplichtingen voor ROCvA-F met zich meebrengen, zullen deze bepalingen op dat moment wederkerig worden geformuleerd. Hiervoor is in paragraaf 2.9 van de selectieleidraad een nadere toelichting opgenomen. De definitieve invulling en eventuele aanpassing van de Gegevensuitwisselingsovereenkomst vindt dus plaats in overleg met de opdrachtnemer, voorafgaand aan de daadwerkelijke gegevensuitwisseling.
14	gegevensuitwisselingsovereenkomst	Kunt u toelichten waarom er is gekozen voor een 'light versie' van de verwerkersovereenkomst (een gegevensuitwisselingsovereenkomst) en niet voor een verwerkersovereenkomst?	Er is gekozen voor een gegevensuitwisselingsovereenkomst omdat beide partijen in deze relatie optreden als verwerkingsverantwoordelijke voor hun eigen doeleinden, niet als verwerker voor de ander. Een verwerkersovereenkomst zou alleen nodig zijn als Opdrachtnemer persoonsgegevens zou verwerken in opdracht van en volgens instructies van ROCvA-F, wat hier niet het geval is. De gegevensuitwisselingsovereenkomst regelt de wederzijdse verplichtingen bij het uitwisselen van persoonsgegevens tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Mocht straks in de praktijk blijken dat dit anders is als er daadwerkelijk gegevensuitwisseling tussen partijen plaatsvindt dan kan dat in overleg aangepast worden.
15	rangorde aanbestedingsstukken	De volgorde van preferentie in dit artikel kan tot gevolg hebben dat in de Nvl wellicht onderwerpen naar voren worden gebracht die door de rangorde toch ongeschikt zijn aan de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat eventuele door u in de Nvl gegeven positieve antwoorden c.q. akkoord bevonden tekstwijzigingen onveranderd worden opgenomen in de uiteindelijk te sluiten overeenkomst? Zo nee, wilt u de rangorde dan aanpassen zodat de Nvl prevaleert?	Ja, dit kunnen wij bevestigen. Positieve antwoorden en akkoord bevonden tekstwijzigingen die in de Nota van Inlichtingen zijn opgenomen, worden verwerkt in de aanbestedingsdocumenten en maken daarmee onderdeel uit van de uiteindelijke overeenkomst. Zie ook paragraaf 3.8 van de selectieleidraad.
16	Selectieleidraad 2.1/2.2 Merkdocumentatie	Beschikt ROCvA-F op dit moment over een actueel merkboek, een gedocumenteerde merkarchitectuur of recent merkonderzoek? Zo ja, wordt dit materiaal als input beschikbaar gesteld aan de opdrachtnemer bij de start van de overeenkomst, dan wel al in de inschrijvingsfase als achtergrondinformatie? En beschikt ROCvA-F over een digitaal merkplatform of brand portal voor het beheren en ontsluiten van huisstijlmaterialen richting interne medewerkers en externe leveranciers? Zo nee, valt de ontwikkeling of implementatie hiervan binnen de scope van deze opdracht?	Het ROCvA-F beschikt over een merkenbeleid. De relevante huisstijlrichtlijnen worden in de inschrijvingsfase (fase 2) beschikbaar gesteld als achtergrondinformatie voor de inschrijvers. Het ROCvA-F beschikt op dit moment niet over een digitaal merkplatform of brand portal. De ontwikkeling of implementatie hiervan maakt geen onderdeel uit van de scope van deze opdracht.
17	Selectieleidraad 1.2 Interne besluitvorming	Hoe is intern de goedkeuringsstructuur voor strategische en creatieve output georganiseerd? Wordt de opdrachtnemer primair aangestuurd door de afdeling PR, Communicatie & Marketing, of is er ook directe betrokkenheid van de raad van bestuur of afzonderlijke college-directeuren bij strategische beslissingen?	De opdrachtnemer wordt primair aangestuurd door de afdeling PR, Communicatie & Marketing van het ROCvA-F. Deze afdeling fungeert als eerste aanspreekpunt en coördineert de interne afstemming en eventuele besluitvorming binnen de organisatie.
18	Selectieleidraad 2.1 Doelgroepen merkidentiteit	In paragraaf 2.1 wordt gesproken over 'doorvertaling naar verschillende doelgroepen en kanalen'. Vraag: Welke doelgroepen zijn voor ROCvA-F leidend in de merkstrategie? Gaat het primair om aankomende studenten, huidige studenten, medewerkers, onderwijspartners, overheid, of een combinatie? En verschilt dit per college of organisatieonderdeel?	Het ROCvA-F richt zich op meerdere doelgroepen, waaronder (aankomende) studenten, huidige studenten, medewerkers, onderwijspartners en overheid. Afhankelijk van het vraagstuk of de campagne kan de focus per college of organisatieonderdeel verschillen. De nadere invulling hiervan wordt per opdracht bepaald in overleg met de afdeling PR, Communicatie & Marketing.
19	Selectieleidraad 2.2 Financieel model additionele opdrachten	In paragraaf 2.2 staat dat specifieke onderdelen van corporate identity als additionele opdracht binnen de overeenkomst kunnen worden belegd. Vraag: Op welke basis worden additionele opdrachten afgerekend? En wordt dit in de inschrijvingsfase verder uitgewerkt in het programma van eisen?	Additionele opdrachten worden in principe afgerekend op basis van de overeengekomen uurtarieven, tenzij partijen vooraf een vaste prijs per opdracht overeenkomen. IN de inschrijvingsleidraad wordt dit onder prijs benoemd.

20	Selectieleidraad 2.2 Merkbewaking bij campagnes buiten scope	In paragraaf 2.2 wordt expliciet benoemd dat studentenwervingscampagnes en arbeidsmarktcampagnes buiten de scope vallen en bij andere leveranciers zijn belegd. Tegelijkertijd is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor het bewaken en doorvoeren van de huisstijl. Vraag: Heeft de opdrachtnemer een formele rol in het borgen van merkuitstraling en huisstijltoepassing bij de campagnepartijen die wél de studentenwerving en arbeidsmarktcommunicatie uitvoeren? En zo ja, hoe is deze regierol of adviesrol dan gepositioneerd ten opzichte van die partijen?	De opdrachtnemer heeft hierin geen formele regierol. Indien nodig kan de opdrachtnemer op verzoek van het ROCvA-F een adviserende rol vervullen bij vraagstukken rondom merkuitstraling en toepassing van de huisstijl.
21	Selectieleidraad 2.1 Definiering van de opdracht	U geeft aan dat operationele en uitvoerende werkzaamheden buiten de scope vallen en bij bestaande leveranciers zijn belegd. Kunt u aangeven of deze bestaande leveranciers al bekend zijn ten tijde van de inschrijvingsfase en of hun (werkprocessen en tooling) in de Inschrijvingsleidraad nader worden toegelicht, zodat de opdrachtnemer een realistisch beeld heeft van de noodzakelijke afstemming?	Het ROCvA-F heeft via een aanbesteding reeds drie DTP-partijen gecontracteerd waarmee, indien nodig, kan worden samengewerkt. Het is daarnaast mogelijk dat het ROCvA-F de opdrachtnemer vraagt om bepaalde uitvoerende werkzaamheden zelf uit te voeren. Verdere toelichting hierover wordt in de inschrijvingsfase verstrekt.
22	Selectieleidraad Paragraaf 2.1 Definiering van de opdracht	Bij de doelstelling geeft u aan dat er ruimte moet zijn voor profilering van afzonderlijke mbo-colleges en/of sectoren. Kunt u aangeven in welke mate u nu al beschikt over kaders of richtlijnen voor decentrale merkprofilering en of u verwacht dat de opdrachtnemer deze uitsluitend doorontwikkelt, of ook vanaf de basis (mede) ontwikkelt?	Het ROCvA-F beschikt over een bestaand merkenbeleid met bijbehorende richtlijnen voor decentrale organisatieonderdelen. Afhankelijk van de opdracht kan van de opdrachtnemer worden gevraagd deze kaders verder door te ontwikkelen of te vertalen naar concrete toepassingen.
23	Selectieleidraad Paragraaf 1.2 De organisatie van de aanbestedende dienst	U benoemt dat PR, Communicatie & Marketing al campagnes en voorlichtingsmateriaal ontwikkelt. Kunt u nader aangeven welke typen strategische en conceptuele werkzaamheden u in de praktijk primair extern wilt beleggen en welke taken binnen het interne team blijven, ter verduidelijking van de scope?	Binnen het ROCvA-F ontwikkelt de afdeling PR, Communicatie & Marketing zelf onder andere campagnes en voorlichtingsmateriaal. Dit betreft voornamelijk wervingscommunicatie, welke buiten de scope van deze aanbesteding valt. De scope van deze opdracht richt zich primair op strategisch communicatieadvies en conceptontwikkeling.
24	Selectieleidraad Paragraaf 2.2 Definiering van de opdracht	In paragraaf 2.2 bullet 2 staat: 'Creatie van een visuele identiteit (zoals het creëren van nieuwe logo's) bij in- en externe samenwerkingen en initiatieven passend binnen de merkstrategie.'. Graag ontvangen we verduidelijking en toelichting op interne en externe samenwerkingen en initiatieven. Eventueel met concrete voorbeelden.	Hiermee worden onder meer samenwerkingen met bedrijven, onderwijsinstellingen en maatschappelijke partners bedoeld. Voor voorbeelden verwijzen wij naar: https://www.rocva.nl/bedrijven/samenwerken
25	Selectieleidraad Paragraaf 2.2 Doelstelling en definiering	In paragraaf 2.1 wordt gesproken over 'het ontwikkelen van concepten die de merkidentiteit uitdragen'. In paragraaf 2.2 gaat het bij de definiering van de opdracht over 'Projectmanagement op (corporate) communicatieprojecten en merkgerelateerde campagnes'. Gaan de ontwikkeling van concepten over deze communicatieprojecten en merkgerelateerde campagnes?	Ja. Conceptontwikkeling kan betrekking hebben op het bedenken en uitwerken van creatieve concepten die de merkidentiteit vertalen naar concrete communicatie-uitingen, waaronder communicatieprojecten en merkgerelateerde campagnes.
26	Selectieleidraad Paragraaf 2.1 Doelstelling van de opdracht	Kunt u nader toelichten wat de aanleiding is voor de wens voor het versterken en verhelderen van de merkidentiteit?	De wereld en de organisatie zijn continu in beweging. Het versterken en verhelderen van de merkidentiteit helpt om ervoor te zorgen dat de merkidentiteit blijft aansluiten bij de ontwikkelingen binnen de organisatie en haar omgeving.
27	Selectieleidraad Paragraaf 2.1 Doelstelling van de opdracht	In paragraaf 2.1 staat: "Het ROC van Amsterdam - Flevoland streeft naar een sterke, herkenbare en consistente merkidentiteit, die aansluit bij de waarden, missie en visie van de organisatie en waarin tegelijkertijd ruimte is voor profilering van de afzonderlijke mbo-colleges en/of sectoren." Kunt u het begrip 'sectoren' nader toelichten?	Met 'sectoren' worden de verschillende opleidingsrichtingen of vakgebieden bedoeld waarin de opleidingen van het ROC van Amsterdam – Flevoland zijn georganiseerd, zoals bijvoorbeeld zorg, techniek, economie of creatief. Zie voor een overzicht: Sectoren
28	Selectieleidraad - 2.1 - Besluitvorming rondom merkstrategie	In paragraaf 2.1 staat: "Het ROC van Amsterdam - Flevoland streeft naar een sterke, herkenbare en consistente merkidentiteit, die aansluit bij de waarden, missie en visie van de organisatie en waarin tegelijkertijd ruimte is voor profilering van de afzonderlijke mbo-colleges en/of sectoren." Graag ontvangen wij inzicht in hoe de besluitvorming rondom merkstrategie intern is georganiseerd, centraal, decentraal of een combinatie, en wie daarin eindverantwoordelijk is.	Dit is afhankelijk van het vraagstuk. Het eerste aanspreekpunt is de afdeling PR, Communicatie & Marketing (PRCM). Deze afdeling stemt intern af met het managementteam en, indien nodig, met de Raad van Bestuur.
29	Selectieleidraad 2.3 - Budgetverdeling	De omvang van de opdracht is geraamd op circa €315.000,- exclusief BTW per jaar. Graag ontvangen wij inzicht in hoe dit budget in de afgelopen jaren globaal was verdeeld. Bijvoorbeeld tussen strategisch advies en merkontwikkeling enerzijds, en campagnematige of projectmatige inzet anderzijds.	De verdeling van het budget is niet eenduidig vast te stellen. Deze varieert per jaar en is afhankelijk van de aard en omvang van de projecten en opdrachten die zich voordoen.
30	Selectieleidraad - Paragraaf 2.2	Bestaande leveranciers en samenwerking In paragraaf 2.2 staat: "Operationele en uitvoerende werkzaamheden (zoals DTP, opmaak en productie) worden buiten de scope gehouden en belegd bij bestaande leveranciers. Heldere samenwerking en overdracht tussen partijen is hierbij noodzakelijk." Wie zijn deze bestaande leveranciers, of wordt er gewerkt met een inhouse studio? En hoe ziet de huidige samenwerking en overdracht tussen het strategisch communicatiebureau en deze leveranciers er in de praktijk uit?	Zie het antwoord bij vraag 21.

31	Bijlage referentieformulier selectiecriteria - ondertekening contactpersoon referent	Voor alle drie de selectiecriteria is 1 formulier beschikbaar gesteld waar de 3 selectiecriteria onder elkaar benoemd en ingevuld dienen te worden. Daarbij moeten de volledige contactpersoongegevens van de referent per selectie criterium worden ingevuld alsmede een handtekening van die contactpersoon. Gegadigde is van mening dat het laten ondertekenen van 1 document door 3 contactpersonen van verschillende organisaties voor onnodige administratieve last zorgt en in strijd is met de AVG. Aangezien aanbestedende dienst in de Leidraad op pagina 18 benoemd dat zij zich het recht voorbehoudt om referenties te verifiëren bij de contactpersonen, verzoekt gegadigde om akkoord te gaan met het niet laten ondertekenen van het referentieformulier selectiecriteria door de contactpersonen.	Nee, wij gaan niet akkoord met het niet laten ondertekenen van het referentieformulier. Om de administratieve last te beperken, worden bij deze Nota van Inlichtingen nieuwe afzonderlijke referentieformulieren toegevoegd. Per selectie criterium wordt een afzonderlijk referentieformulier beschikbaar gesteld, zodat iedere referent uitsluitend het formulier voor de betreffende referentie hoeft te ondertekenen.
32	4.4 Selectiecriteria en beoordelingsmethodiek - woordlimiet S2 en S3	Gegadigde is van mening dat het woordlimiet van 400 woorden te weinig ruimte biedt om de referentie cases dusdanig kwalitatief inhoudelijk te beantwoorden, zeker als gegadigde met een referent veel van de subcriteria voor punten kan raken. Gegadigde is van mening dat er in dat geval te weinig ruimte is om een goede beschrijving te maken van de werkzaamheden, waarop de aanbestedende dienst kan beoordelen. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst om het woord limiet te verhogen naar 600 woorden.	Het ROCvA-F gaat akkoord met dit verzoek. Het maximale aantal woorden voor de beschrijving van de referentieopdracht bij de selectiecriteria wordt verhoogd van 400 naar 600 woorden. Dit geldt voor alle selectiecriteria.
33	4.4 Selectiecriteria en beoordelingsmethodiek - Ontbrekende woordlimiet bij selectie criterium S1	<p>"Bij S2 en S3 is voor de korte beschrijving van de referentieopdracht een maximum van 400 woorden opgenomen. Bij S1 ontbreekt een woordlimiet. Paragraaf 3.13.3 van de selectie leidraad bepaalt dat bij een maximum aantal woorden uitsluitend de eerste X woorden worden beoordeeld. Nu bij S1 geen limiet is vermeld, is onduidelijk welke spelregel de aanbestedende dienst hanteert.</p> <p>Geldt voor de korte beschrijving van de referentieopdracht bij S1 eveneens een maximum van 400 woorden, conform S2 en S3? Zo nee, welk maximumaantal woorden is van toepassing, of is de beschrijving bij S1 vrij in omvang?"</p>	Ja, dat klopt. Voor de korte beschrijving van de referentieopdracht bij selectie criterium S1 geldt eveneens een maximum van 600 woorden, conform de selectiecriteria S2 en S3. De bepaling uit paragraaf 3.13.3 van de selectie leidraad is hierop van toepassing. Dit betekent dat, indien meer woorden worden ingediend dan toegestaan, uitsluitend de eerste 600 woorden worden beoordeeld.
34	4.4 Selectiecriteria en beoordelingsmethodiek - Inconsistente referentieperiodes tussen selectiecriteria	<p>"De selectie leidraad hanteert voor de verschillende onderdelen uiteenlopende referentieperiodes:</p> <p>Kerncompetentie (§2.4): niet ouder dan 3 jaar S1: niet ouder dan 5 jaar S2 en S3: niet ouder dan 3 jaar</p> <p>De afwijkende referentieperiode van S1 is niet nader gemotiveerd in het document. Dit levert een praktisch knelpunt op voor gegadigden: een referentie van 4 jaar oud is bruikbaar voor S1, maar niet voor de kerncompetentie of S2/S3 — terwijl de inhoudelijke overlap tussen deze onderdelen aanzienlijk kan zijn.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst de keuze voor een referentieperiode van 5 jaar bij S1 (tegenover 3 jaar bij alle overige onderdelen) toelichten? Is het toegestaan om een referentie die ouder is dan 3 jaar maar niet ouder dan 5 jaar, uitsluitend in te zetten voor S1 — en zo ja, hoe dient dit in het referentieformulier te worden aangegeven?"</p>	<p>Er is bewust gekozen om voor S1 een langere referentieperiode te hanteren (5 jaar in plaats van 3 jaar). De reden: merkstrategie-opdrachten in complexe organisaties zijn minder frequent dan reguliere communicatieopdrachten. Door een langere periode toe te staan, vergroten we de groep gegadigden die relevante ervaring kunnen aantonen.</p> <p>Bevestiging: Ja, het is toegestaan om een referentie die ouder is dan 3 jaar maar niet ouder dan 5 jaar uitsluitend in te zetten voor S1. Voor S2 en S3 moet u andere, recentere referenties opgeven (niet ouder dan 3 jaar).</p> <p>Voor de kerncompetentie geldt eveneens een periode van 3 jaar. U kunt hiervoor dezelfde referentie gebruiken als voor S1 (als deze niet ouder is dan 3 jaar), of een andere referentie die voldoet aan de kerncompetentie-eis.</p>
35	4.4 Selectiecriteria en beoordelingsmethodiek - Inconsistenties en onduidelijkheden in de beoordelingssystematiek	<p>"In de beoordelingssystematiek van S2 zijn de titels van de subcriteria niet consistent met de onderliggende tabellen:</p> <p>Subcriterium 1 vermeldt in de titel ""maximaal 5 punten"", maar kent in de tabel 10 punten toe aan de (semi-)publieke sector en 5 punten aan de commerciële sector. Het feitelijke maximum bedraagt derhalve 10 punten.</p> <p>Subcriterium 2 vermeldt in de titel ""maximaal 15 punten"", maar bevat drie opties van elk 10 punten met de toevoeging ""meerdere keuzes mogelijk"". Het feitelijke maximum bedraagt derhalve 30 punten.</p> <p>Opgeteld (10 + 30) sluit dit aan op de vermelde totaalscore van 40 punten voor S2. De titels lijken derhalve onjuist. Ter vergelijking: S1 en S3 bevatten elk drie genummerde subcriteria, terwijl S2 er slechts twee bevat. Dit wekt de indruk dat bij S2 een subcriterium ontbreekt in het document.</p> <p>Vraag 1: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de titels van subcriterium 1 (""maximaal 5 punten"") en subcriterium 2 (""maximaal 15 punten"") van S2 kennelijke verschrijvingen betreffen, en dat de feitelijke maxima respectievelijk 10 en 30 punten bedragen? Vraag 2: Indien S2 inderdaad een subcriterium mist, wordt verzocht het volledige en gecorrigeerde overzicht van de beoordelingssystematiek voor S2 te publiceren via een rectificatie."</p>	<p>Antwoord vraag 1</p> <p>Ja, dat klopt. Het maximaal aantal punten is gecorrigeerd en aangepast in de selectie leidraad versie 2.</p> <p>De correcte puntenverdeling S2 is:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Subcriterium 1 (Sectorspecificiteit): maximaal 10 punten - Subcriterium 2 (Rol van het bureau): maximaal 30 punten - Totaal S2: maximaal 40 punten <p>Antwoord vraag 2</p> <p>Nee, selectie criterium S2 mist geen subcriterium. De beoordelingssystematiek bestaat uit twee subcriteria die gezamenlijk een maximumscore van 40 punten opleveren.</p>
36	Selectie criterium - S3	Wordt onder "jongeren" een specifieke leeftijdscategorie verstaan? Zo ja, welke bandbreedte hanteert u?	Dit is afhankelijk van de casus. In de meeste gevallen wordt hiermee de doelgroep van (aankomende en huidige) mbo-studenten bedoeld. Deze doelgroep begint doorgaans vanaf circa 15 jaar.

37	Samenwerking	Hoe ziet u de ideale samenwerking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer?	Het ROCvA-F streeft naar een open en constructieve samenwerking met de opdrachtnemer, waarbij partijen gezamenlijk werken aan het best mogelijke resultaat. Hierbij zijn goede afstemming, duidelijke communicatie en wederzijds vertrouwen belangrijk.
38	Beoordelingsteam	Wat is de samenstelling qua functies of disciplines van het beoordelingsteam?	Het beoordelingsteam bestaat uit: - Inkoopadviseur (procesbewaking, toetsing eisen) - Medewerkers PRGM (inhoudelijke beoordeling) - Mogelijk juridisch adviseur (bij complexe vragen)
39	Samenwerking	Kunt u iets zeggen over de cultuur of werkwijze binnen uw organisatie die relevant is voor de samenwerking? Denk aan bijvoorbeeld formele of juist informele communicatie.	Binnen het ROCvA-F wordt over het algemeen een informele communicatiestijl gehanteerd, waarbij open communicatie en korte lijnen belangrijk zijn voor een goede samenwerking.
40	Samenwerking	Wat zijn voor u de belangrijkste waarden in een samenwerking met een opdrachtnemer?	Voor het ROCvA-F zijn in de samenwerking met een opdrachtnemer heldere communicatie, duidelijke afspraken en flexibiliteit belangrijke uitgangspunten.
41	Samenwerking	Heeft u een voorkeur voor samenwerking met partijen uit de regio of de directe omgeving?	Nee, wij hebben geen expliciete voorkeur voor regionale partijen. De selectie vindt plaats op basis van kwaliteit, ervaring en geschiktheid, ongeacht de vestigingsplaats van de gegadigde.
42	Opdrachtwaarde	Wordt onder opdrachtwaarde verstaan de geraamde waarde of feitelijk afgenomen waarde?	Onder de opdrachtwaarde wordt de geraamde waarde van de opdracht verstaan. De omvang van de opdracht is een inschatting, gebaseerd op de afname van de afgelopen 4 jaar en rekening houdend met toekomstige uitgaven. Aan deze raming kunnen geen rechten worden ontleend.
43	Verwerkersovereenkomst	Hanteert ROC een eigen verwerkersovereenkomst naast ARVODI?	Nee, het ROCvA-F hanteert geen afzonderlijke verwerkersovereenkomst naast de ARVODI. Wij hanteren een gegevensuitwisselingsovereenkomst. Deze conceptovereenkomst is als bijlage bij de aanbestedingsdocumenten opgenomen. Zie ook het antwoord op vraag 14.
44	Ontbrekende bijlage	Wat staat er in Bijlage 2? >> Deze bijlage mist in de aangeleverde documentatie	De bijlagen bij deze aanbesteding zijn niet genummerd. Zie paragraaf 3.17 in de selectieleidraad voor alle bijlagen behorend bij deze aanbesteding. Alle relevante bijlagen zijn beschikbaar via TenderNed. Indien u een specifieke bijlage mist, verzoeken wij u dit concreet aan te geven via de vragenmodule, dan kunnen wij deze alsnog toevoegen.
45	Volledige punten referentie S3	Referentie S3: hoe kun je daar de volledige punten pakken, gezien de antwoorden tegenstrijdig zijn (huidige huisstijl aangepast t.o.v. nieuwe huisstijl opgezet)	De puntenverdeling bij S3, subcriterium 2 (Rol bureau bij huisstijlontwikkeling) wordt aangepast naar een oplopende schaal (5-10-15-20) waarbij de rol zwaarder weegt naarmate deze complexer en strategischer is: - alleen toepassing bestaande huisstijl (5 punten), - doorontwikkeld of creatief toegepast (10 punten), - fundamentele herziening bestaande huisstijl (15 punten), - volledig nieuwe huisstijl ontwikkeld (20 punten).
46	Gewicht cases binnen domein	Tellen cases binnen het onderwijs meer/zwaarder mee in de beoordeling dan overige (semi)publieke cases?	Nee, alleen cases binnen de (semi-)publieke sector tellen zwaarder mee dan de commerciële sector. Er is geen onderscheid in puntentoekenning tussen: - Onderwijs versus andere publieke sectoren (zorg, overheid, cultuur, et cetera) - MBO versus andere onderwijssectoren (PO, VO, HBO, WO)

47	ARVODI 2025	<p>In hoeverre kunnen wij nog terugkomen op bepaalde delen van de ARVODI? Bijvoorbeeld :</p> <p>Art. 16.3 - vraag: Op basis van dit artikel heeft Opdrachtgever het recht om facturen, boeken en bescheiden van Opdrachtnemer te laten controleren door een accountant.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid om dit artikel aan te passen zodat: (i) een dergelijke controle niet vaker dan 1 maal per jaar wordt uitgevoerd; (ii) er nadere afspraken met betrekking tot geheimhouding tussen de betrokken partijen overeengekomen worden; en (iii) dat kosten van een dergelijke controle te allen tijde voor Opdrachtgever komen?</p> <p>Art. 19.2 - vraag: In het handelsverkeer is het zeer gebruikelijk en redelijk om aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot de opdrachtwaarde, hooguit tweemaal de opdrachtwaarde.</p> <p>Het voorgestelde artikel betreft in sommige gevallen zelfs een aansprakelijkheidsbeperking van een veelvoud van de opdrachtwaarde, hetgeen ons inziens disproportioneel is. Is Opdrachtgever bereid om de aansprakelijkheidsbeperking dichter bij de opdrachtwaarde te brengen?</p> <p>Art. 19.3.c - vraag: Onbeperkte aansprakelijkheid in het geval van schending van IE-rechten is in Opdrachtnemers ogen niet redelijk.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid om de dergelijke aansprakelijkheid onder een aansprakelijkheidsbeperking genoemd in artikel 19.2 te brengen? Wij verwijzen in dit kader ook naar onze algemene opmerkingen met betrekking tot de genoemde aansprakelijkheidsbeperking.</p> <p>Art. 19.6 - vraag: Op basis van het toegevoegde artikel zal Opdrachtnemer een ruime vrijwaring aan Opdrachtgever moeten geven voor (vermeende) inbreuken. Opdrachtnemer is terughoudend met het geven van vrijwaringen.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid om deze vrijwaring te laten vervallen? Zo niet, is Opdrachtgever bereid om de kosten met betrekking tot vrijwaring te beperken aan de hand van de bedragen als bedoeld in artikel 19.2?</p> <p>Wij verwijzen in dit kader ook naar onze algemene opmerkingen met betrekking tot de genoemde aansprakelijkheidsbeperking.</p> <p>Art. 21.4 – vraag: Opdrachtgevers recht om de overeenkomst te allen tijde op te kunnen zeggen geeft grote mate van onzekerheid voor Opdrachtnemer. Het is zeer wenselijk om een redelijke opzegtermijn te hanteren.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid om een redelijke termijn overeen te komen?</p> <p>Art. 23.6 - vraag: Op basis van dit artikel zal Opdrachtnemer een vrijwaring aan Opdrachtgever moeten geven voor (vermeende) IE-inbreuken. Opdrachtnemer is terughoudend met het geven van vrijwaringen.</p>	<p>De meeste punten uit deze vraag zijn al behandeld in eerdere vragen (vragen 3, 5, 6, 7 en 8). Aanvullend:</p> <p>Artikel 16.3 (Controle facturen door accountant):</p> <p>Nee, wij passen dit artikel niet aan. De mogelijkheid tot accountantscontrole is een standaard waarborg bij publieke organisaties. In de praktijk komt dit zeer zelden voor. De kosten van het onderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij blijkt dat de factuur onjuist of onvolledig is. Dit is een redelijke bescherming voor beide partijen.</p> <p>Artikel 19.6 (Vrijwaring IE-rechten):</p> <p>Nee, de vrijwaring blijft gehandhaafd. Dit is inherent aan de opdracht waarbij IE-rechten het kernproduct vormen. De vrijwaring is niet onbeperkt: deze valt onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2, behalve in de gevallen genoemd in artikel 19.3. Dit is een evenwichtige regeling die van een professioneel communicatiebureau mag worden verwacht.</p> <p>Algemeen:</p> <p>De ARVODI 2025 vormt de basis van de overeenkomst. Aanpassingen zijn alleen mogelijk indien er sprake is van evident onredelijke bepalingen, de aard van deze specifieke opdracht dat vereist, of er geen afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de publieke organisatie. De meeste gevraagde aanpassingen kunnen wij niet honoreren omdat ze de balans in de overeenkomst te veel naar Opdrachtnemer zouden verschuiven.</p>
48	Huisstijl ROC	Een van de onderwerpen in de aanbesteding gaat over een nieuwe visual identity en logo, betekent dat een hele nieuwe stijl/logo en in hoeverre zijn jullie betrokken bij andere ROCs in NL? Maw kan elk ROC zelf bepalen hoe hun visual identity eruit ziet?	Het ROCvA-F is een zelfstandige organisatie en één van de ROC's in Nederland. De ROC's staan organisatorisch los van elkaar en bepalen ieder hun eigen merkstrategie en visuele identiteit.
49	Selectieleidraad 2.4	Bij 2.4 staat dat voor de kerncompetentie ervaring moet worden aangetoond met een organisatie met een complexe merkstructuur met centrale en decentrale organisatiestromen. Wat wordt er in dit geval verstaan onder centrale en decentrale organisatiestromen? Wat zijn hierin de vereisten?	<p>Centraal: Dit zijn stromen die vanuit één centraal punt worden aangestuurd, uitgevoerd of gecoördineerd. Ze gelden organisatiebreed.</p> <p>Decentraal: Dit zijn stromen die plaatsvinden in afzonderlijke teams, domeinen, afdelingen of locaties, vaak dicht bij de uitvoering.</p>
50	Selectieleidraad 2.4	Bij 2.4 wordt meegegeven dat de referentie niet ouder mag zijn dan drie jaar bij aanmelden. Gaat dit om de startdatum van het project of de einddatum van het project?	<p>Het gaat hier om de einddatum van het project.</p> <p>Voorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Einddatum project mag maximaal 3 jaar voor de sluitingsdatum aanmelding liggen - Sluitingsdatum aanmelding: 8 april 2026 - Einddatum project dus niet voor: 8 april 2023 - Een project dat nog loopt mag worden opgegeven als referentie, mits de startdatum van het project binnen de gestelde referentieperiode valt en de reeds geleverde diensten en behaalde resultaten binnen het lopende project voldoende concreet beschreven kunnen worden in het referentieformulier om de gevraagde competenties aan te tonen.
51	Selectieleidraad 4.4	Bij 4.4 worden de selectiecriteria meegegeven. Klopt het dat voor selectiecriteria 1 er een ander maximaal aantal jaar geleden (5 jaar) geldt dan voor selectiecriteria 2 en 3?	Zie antwoord vraag 34

52	Selectieleidraad hoofdstuk 5	Bij hoofdstuk 5 wordt vermeld dat indien meer dan tien gegadigden in aanmerking zouden komen voor het indienen van een inschrijving er door middel van loting wordt bepaald wie er worden geselecteerd. Hierbij vragen wij ons af of een gelijke plek niet veelvoorkomend kan zijn op deze manier. Daarom de vraag of alle selectiecriteria even zwaar wegen en of hier nog een eerste vergelijking in gemaakt kan worden (onderlinge verschillen in een specifiek selectiecriteria) voordat over wordt gegaan tot loting?	Alle selectiecriteria wegen even zwaar in de selectiefase. Er is geen onderlinge weging tussen S1, S2 en S3. De systematiek is: 1. Beoordeling per criterium (S1, S2, S3) met puntentoekenning 2. Optelling totaalscore (maximaal 120 punten) 3. Rangschikking van hoog naar laag 4. Top 10 wordt geselecteerd Bij gelijke eindscores op de 10e plaats: - Er wordt niet verder gedifferentieerd op basis van individuele criteria - Er wordt direct overgegaan tot loting tussen gegadigden met gelijke score.
53	Selectieleidraad Selectiecriteria 2	In selectiecriteria 2 wordt er gescoord op 'bureau fungeerde als verlengstuk en voerde op verzoek communicatietaken uit'. Wat wordt hier exact bedoeld met 'fungeerde als verlengstuk' en 'voerde op verzoek communicatietaken uit'?	Dit betreft de minst strategische rol in de beoordelingsschaal van S2, subcriterium 2 (Rol van het bureau). "Fungeerde als verlengstuk" betekent: - Bureau werkte als uitbreiding van het interne team - Vooral uitvoerende taken, minder strategische inbreng - Werken volgens aanwijzingen en briefings van de opdrachtgever - Weinig eigen initiatief of adviesrol "Voerde op verzoek communicatietaken uit" betekent: - Reactief werken: opdrachten uitvoeren zoals gevraagd - Geen structureel partnerschap of adviserende rol - Ad-hoc ondersteuning bij specifieke taken Deze rol scoort 10 punten (van de maximaal 30).
54	Bijlage referentieformulier kerncompetentie	In de Bijlage referentieformulier kerncompetentie moet er een beschrijving van de werkzaamheden worden gegeven. Is hier een maximum aantal woorden voor?	Er is hier geen maximum aantal woorden voor. Aanbestedende dienst verwacht een omschrijving van de opdracht die helder en duidelijk is. Voor de volledigheid vermelden wij dat de kerncompetentie niet bij de beoordeling van de selectiecriteria hoort. De kerncompetentie is een minimumeis (go/no-go): gegadigden moeten aantonen dat ze beschikken over de vereiste competentie. Er worden geen punten toegekend. Advies: houd de beschrijving beknopt maar informatief (indicatie: 200 tot 400 woorden).
55	Bijlage referentieformulier voor selectiecriteria	In de Bijlage referentieformulier voor selectiecriteria moet er worden aangevinkt hoe de referentie scoort op specifieke onderdelen. Hoe moet er worden aangetoond dat aan deze onderdelen wordt voldaan? Moet dit worden verwerkt in de 400 woorden? En zo ja, moeten hiernaast nog andere onderdelen worden aangetoond binnen deze 400 woorden?	Ja. De aangevinkte onderdelen dienen te worden onderbouwd in de beschrijving van de referentieopdracht van maximaal 400 woorden. In deze beschrijving moet blijken dat aan de aangevinkte onderdelen wordt voldaan. De beschrijving wordt gebruikt ter verificatie van de aangevinkte onderdelen en als onderbouwing van de referentie. Zie hiervoor ook paragraaf 4.4 van de selectieleidraad.
56	Bijlage referentieformulier voor selectiecriteria / S3	Bij punt 2, rol bureau voor huisstijlontwikkeling, zijn alle punten gelijk (namelijk 5 punten). Moeten de punten in aantallen niet toenemen, bijvoorbeeld: 5 punten voor 'alleen toepassing', 10 punten voor 'doorontwikkeling', 15 punten voor 'fundamentele herziening' en dan 20 punten voor 'volledig nieuwe huisstijl'. Daarmee kan de inzender één keuze aanvinken.	Correct, zie het antwoord op vraag 45